

Primera Visitaduría General

Expediente: XXX/XXXX

A petición de: E. C. Z.

En agravio de: E. de la C. H, D. A. F. P. y L. I. R. P.

Villahermosa, Tabasco, a 08 de agosto de 2022

Lic. H. B. R.

Secretario de Seguridad y Protección
Ciudadana del Estado de Tabasco.

Presente.

1. La Comisión Estatal de los Derechos Humanos de Tabasco¹ con fundamento en lo dispuesto por los artículos 4° de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Tabasco, así como 1°, 3°, 4°, 7°, 10, fracciones III y IV, 19, fracción VIII, 69, 71 y 74 de la Ley de Derechos Humanos del Estado de Tabasco, ha examinado las evidencias del expediente XXX/XXXX iniciado por **E. C. Z.**, D. P. F, por presuntas violaciones a los derechos humanos en agravio de **E. de la C. H, D. A. F. P. y L. I. R. P.** atribuibles a servidores públicos adscritos a la Secretaría de Seguridad y Protección Ciudadana del Estado de Tabasco.

I. Antecedentes

2. El XX de XXXXX de XXXX esta Comisión Estatal de los Derechos Humanos inició el expediente de petición número XXX/XXXX derivado del escrito presentado por **E. C. Z.**, D. P. F, en el que refiere lo siguiente:

*“...Con el motivo del ejercicio de las funciones que tengo encomendadas , el XX de XXXX de dos mil XXXXX atendí el requerimiento de la Agente del Ministerio Público Investigación y Litigación en XXXXX, Tabasco, Procuraduría General de la República, con el objeto de aceptar la defensa de los imputados **E. de la C. H, D. A. F. P. y L. I. R. P** (XXXXXX), a quienes se les instruyó la Carpeta de Investigación XXX/XXX/XXX/XXXXXXXX/XXXX, por su probable responsabilidad en la comisión del hecho que la Ley señala como*

¹ En adelante, la Comisión o Comisión Estatal.

delito de Violación a la Ley General de Migración, en la modalidad de transporte por el territorio nacional, con el objeto de obtener directa e indirectamente un lucro, a uno o varios extranjeros con el fin de evadir la revisión migratoria; en razón de lo anterior, al momento de imponerme de los autos que constaba el expediente, me percaté que en el Informe Policial Homologado de XXXX de XXXX de XXXX, con número de referencia XXXXXXXX, suscrito por elementos de la Secretaría de Seguridad y Protección Ciudadana del Estado de Tabasco, el Subinspector T. R. H, y los policías L. A. M. V. y C. de los S. V. manifestaron lo siguiente:

“...el día XX de XXXX del año en curso siendo aproximadamente las 07:30 horas al circular sobre la carretera Villahermosa-Teapa km XX, a la altura de la gasolinera de nombre “XXXXXXXX” a bordo de la móvil XXXXX, fuimos informados que el C-4, que había una denuncia anónima el cual le reportaba que en la avenida XXX XXXXXX se encontraban 3 vehículos el primero, de la marca XXX, tipo XXXX(sic), con camper totalmente cerrado color XXXX, placas de circulación XXXXX; el segundo de la marca XXXXX, tipo XXXX, color XXXX, con placas de circulación XXXX y tercero XXXX XXXXX, tipo XXXX, color XXXX, con placas de circulación XXXXX, unidades en las cuales se encontraban subiendo personas de manera sospechosa, toda vez que las mismas subían con la cabeza cubierta con la camisa; motivo por el cual se trasladaron el lugar de la denuncia, sobre la Calle XXX XXXXX a punto de incorporarse a la carretera federal Villahermosa-Villa XXXX, en el kilómetro X del fraccionamiento “XXXXXXXX” observado los vehículos antes descritos por el C-4. Que venían en convoy, marcándoles el alto a los tres vehículos por medio del alto parlante, los cuales se detuvieron, que el Subinspector T. R. H. se acercó al conductor del vehículo Marca XXX, tipo XXXX (sic) con camper a quien le solicitó su identificación, y haciéndole del conocimiento del motivo de

su detención momentánea, persona que respondió al nombre de L. I. R. P, de nacionalidad hondureña, refiriendo no contar con identificación y al momento se escuchó el llanto de niños en el interior del camper, motivo por el cual le solicité al conductor permitiera una inspección al interior del vehículo, accediendo de manera voluntaria, y al abrir la parte trasera de la mencionada camioneta se observó que en el interior viajaban varias personas las cuales de observan que venían apretados y algunas encimadas arriba de otros, observando que venía niños llorando, personas que dijeron llamarse...todos siendo de nacionalidad XXXXX, incluyendo al conductor.

Siendo las XX:XX horas se realizó la detención de quienes dijeron llamarse L. I. R. P, quien refirió ser de nacionalidad XXXXX, quien conducía el camión marca XXX, tipo XXXX, el C. D. A. F. P, quien conducía el marca XXXX, tipo XXXX, color XXXX y el C. E. de la C. H, quien viajaba en la silla del copiloto del vehículo marca XXXXX, tipo XXXX, color XXXX.

Por lo anterior, a fin de verificar la veracidad de lo narrado por los agentes aprehensores en la carpeta de investigación, toda vez que mis representados en entrevista privada refirieron que no era verdad dicha versión; se solicitó un informe al Titular del Centro de Mando y Comunicaciones (C-4), de la Secretaría de Seguridad Pública del Estado de Tabasco, respecto de la supuesta denuncia anónima en que fundaron el acto de molestia en contra de mis representados; y al efecto, la citada autoridad informó mediante oficio XXXX/XXXX/XXXX, de tres de junio de la anualidad en curso, lo siguiente:

“...Derivado de lo anterior se informa que después de haber realizado la búsqueda en el sistema XXXX con el que opera en el XXXXX-X-X-X, no se encontró registro relacionado de la información solicitada..”

“...La anterior transcripción, puesta en contraste con el contenido del Informe Policial Homologado suscrito por los agentes captores, revela que la denuncia anónima que estos sentaron en su Informe Policial Homologado nunca tuvo lugar, es decir, nunca existió en el mundo fáctico el momento en que personal de C-4 comunicó con la policía para brindarles información relacionada con una denuncia anónima, por la probable comisión de hechos delictivos y la descripción de los vehículos puestos a disposición, para que los agentes captores realizaran operativo en que se trasladaron al lugar reportado por C-4, y se dieron a la búsqueda y localización de los vehículos relacionados con la conducta criminal.

...Por otro lado al entrevistarme con mis representados manifestaron:

D. A. F. P:

“No es verdad lo que los policías dicen en su parte informativo...sin importarles que tengo una fractura expuesta de tibia y peroné de la pierna derecha, me jalonearon y me tuvieron parado durante horas sin decirme porque me detenían, hasta que en la tarde como a las 4, nos trajeron para acá, pero nos detuvieron desde las 7:30 de la mañana. Nosotros no tenemos nada que ver con los migrantes, los policías nunca dijeron que nos hubieran denunciado de manera anónima, llegaron diciendo que era revisión de rutina y después nos vincularon con los migrantes.”

E. de la C. H:

“No estoy de acuerdo con lo narrado por los policías ... no tenemos nada que ver con los migrantes...los policías nos dieron muy mal trato, nos tuvieron parados en el sol desde las 7:30 am, hasta las 4 pm que nos llevaron a la Procuraduría General de la República, primero nos dijeron que era una revisión de rutina y después ya dijeron que nosotros llevábamos a los extranjeros, nunca dijeron nada

de alguna denuncia anónima en que señalaran el carro en que estábamos”.

De las anteriores transcripciones es posible advertir que los tratos crueles, inhumanos y degradantes de los que fueron víctima, según lo manifestaron; fueron perpetrados por elementos de la Secretaría de Seguridad Pública y Protección Ciudadana del Estado de Tabasco, CC. Subinspector T. r. H, y los policías L. A. M. V. y C. de los S. V; considero que dichas conductas injustificables y cometidas en su agravio, probablemente por servidores públicos Estatales, violentan gravemente sus derechos humanos, independientemente de cualquier delito que pusieran configurar.

(...)

3. El XX de XXXX de XXXX la Titular de la Dirección de Peticiones, Orientación y Gestiones de este Organismo Público, turnó a esta Primera Visitaduría General el expediente número **XXX/XXXX** (PAP-PADFUP) para su calificación, integración, análisis y resolución.
4. El XX de XXXX de XXXX se emitió un acuerdo de calificación de petición como Presunta Violación a Derechos Humanos.
5. Oficio XXXX/XX-XXXX/XXXX del XX de XXXX de XXXX, con el que se solicitó a la Secretaría de Seguridad y Protección Ciudadana del Estado de Tabasco rindiera un informe respecto a los hechos.
6. Oficio XXXX/XXXX/XX/XXXX/XXXX del XX de XXXX de XXXX, con el que la Secretaría de Seguridad y Protección Ciudadana del Estado de Tabasco, rindió el informe solicitado por esta Comisión Estatal.
7. Acta circunstanciada del XX de XXXX de XXXX, en la que la visitadora adjunta hizo constar que compareció a esta Comisión Estatal **E. C. Z**, y le notificó la admisión de instancia de su expediente a través del oficio XXXX/XX-XXXX/XXXX, y le dio a conocer el informe rendido por la autoridad.

II. Evidencias

8. En este caso las constituyen:
9. Oficio XXXX/XXXX/XX/XXXX/XXXX del XX de XXX de XXXX, con el que la Secretaría de Seguridad y Protección Ciudadana del Estado de Tabasco, rindió el informe solicitado por esta Comisión Estatal.
10. Acta circunstanciada del XX de XXXX de XXXX, en la que la visitadora adjunta hizo constar que compareció a esta Comisión Estatal **E. C. Z**, y le dio a conocer el informe rendido por la autoridad.

III. Observaciones

11. La Comisión Estatal de los Derechos Humanos, en ejercicio de las facultades y atribuciones conferidas por los artículos 4 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Tabasco; 10, fracción II, inciso a), 62 y 67 de la Ley de Derechos Humanos del Estado de Tabasco, así como, 72, 88, 89 y 90 de su Reglamento Interno, es competente para resolver el expediente de petición número **XXX/XXXX**, iniciado con motivo de los hechos planteados por el defensor público federal **E. C. Z**, atribuibles a servidores públicos adscritos a la Secretaría de Seguridad y Protección Ciudadana.
12. De la investigación e integración del expediente, obran medios de pruebas aptos y suficientes para sustentar la presente determinación, las que en términos de lo dispuesto por el numeral 64 de la Ley de Derechos Humanos del Estado de Tabasco serán valoradas en su conjunto de acuerdo con los principios de la legalidad, de la lógica y de la experiencia, a fin de que puedan producir convicción sobre los hechos materia de la petición.
13. En consecuencia, se procede a examinar las evidencias contenidas en el sumario en que se actúa, formulándose los razonamientos y fundamentos lógicos jurídicos que a continuación se detallan:

A. Datos preliminares

14. **E. C. Z.** en general refiere que:

- **E. de la C. H, D. A. F. P. y L. I. R. P** fueron detenidos de manera arbitraria por elementos de la policía de estatal adscritos a la Secretaría de Seguridad y Protección Ciudadana del Estado de Tabasco, el día XX de XXXX de XXXX a las 07:30 horas por la probable responsabilidad en la comisión del delito de violación a la Ley General de Migración en la modalidad de transporte por el territorio nacional, con el objeto de obtener directa o indirectamente un lucro, a uno o varios extranjeros con el fin de evadir la revisión migratoria.
- Que durante el lapso de su detención sufrieron tratos crueles, inhumanos y degradantes.
- Solicitaba a esta Comisión Estatal hiciera una revisión completa de las actuaciones de la autoridad a fin de detectar violaciones a derechos humanos, y con la finalidad de brindar una protección amplia a los agraviados; advirtiendo esta autoridad que **E. de la C. H, D. A. F. P. y L. I. R. P.** fueron detenidos a las 07:40 horas del día XX de XXX de XXXX, y fueron puestos a disposición de la Fiscalía de la Federación a las 16:18 horas de ese mismo día.

15. Por su parte la Secretaría de Seguridad y Protección Ciudadana del Estado de Tabasco, al rendir su informe respecto a los hechos mediante oficio XXXX/XXXX/XX/XXXX/XXXX refirió en lo medular que:

- El XX de XXXX de XXXX desplegaron acción en contra de **E. de la C. H, D. A. F. P. y L. I. R. P.** siendo detenidos sobre la carretera XXXX-XXXXX, XXXX XXXX, Centro, Tabasco, a la altura del kilómetro XX, frente al fraccionamiento XXXX XXXX XXXX, por la comisión del delito de transporte de personas extranjeras en territorio nacional.

- El XX de XXXX de XXXX a las 07:30 horas elementos adscritos a esa Secretaría recibieron un llamado de C-4 informando sobre la denuncia anónima, por lo que detuvieron a **E. de la C. H, D. A. F. P. y L. I. R. P.**, a quienes pusieron a disposición de la Fiscalía General de la República a las 16:18 horas como consta en el Informe Policial Homologado del XX de XXXX de XXXX.

16. Habiendo estudiado la totalidad de las constancias que obran en el expediente de petición, la Comisión consigue acreditar lo siguiente:

B. Hechos acreditados

- **Retención ilegal que derivó en la dilación en la puesta a disposición de la autoridad competente de E. de la C. H, D. A. F. P. y L. I. R. P, de ocho horas con treinta y ocho minutos.**

17. El peticionario al momento de ratificar su escrito de petición refirió que solicitaba a esta Comisión Estatal hiciera una revisión completa de sus actuaciones a fin de detectar violaciones a derechos humanos; por lo que, con la finalidad de brindar una protección amplia a los agraviados, se entró al estudio de las actuaciones que obran en el sumario advirtiendo que existió un retardo injustificado en la puesta a disposición de los detenidos **E. de la C. H, D. A. F. P. y L. I. R. P.** ante la autoridad competente, puesto que, se advierte en el Informe Policial Homologado fueron detenidos a las 07:40 horas del día XX de XXXX de XXXX, y fueron puestos a disposición de la Fiscalía de la Federación a las 16:18 horas de ese mismo día, lo que hace un tiempo de 08:38 horas, mismo que resulta injustificable; circunstancia que la propia autoridad lo refiere en su informe que rindió mediante oficio XXXX/XXX/XX/XXXX/XXXX, donde argumentó que a los citados agraviados fueron detenidos a las 07:30 horas del día XX de XXXX de XXXX, y puestos a disposición de la Fiscalía General de la República a las 16:18 horas de ese mismo día.

18. Lo anterior es así, en razón que del informe policial homologado que remitió la autoridad, se advierte que los agraviados fueron detenidos en el kilómetro XX de la carretera XXXX-XXXX, XXX XXXX, Fraccionamiento “XXX XXX XXXX”; les leyeron sus derechos a las 07:41 horas; a las 07:50 horas realizaron el aseguramiento de los

vehículos; posteriormente fueron trasladados a las instalaciones de la Secretaría de Seguridad y Protección Ciudadana ubicada en Avenida 16 de Septiembre 615, colonia Primero de Mayo, de esta Ciudad de Villahermosa, Tabasco, donde le realizaron valoraciones médicas en el orden siguiente: a las 09:17 horas a **D. A. F. P;** a las 09:41 a **L. I. R. P;** a las 10:05 horas a **E. de la C. H.;** sin embargo, posteriormente no se advierte qué actividad realizó la autoridad en relación a la puesta a disposición de los detenidos; por lo que, se advierte que desde la última valoración médica que fue a las 10:05 horas y la puesta a disposición en la Fiscalía de la Federación que fue a las 16:18 horas, transcurrió un tiempo de seis horas con trece minutos (06:13), tiempo que aun considerando las acciones de llenado del Informe Policial Homologado y el traslado de los detenidos de las Instalaciones de la Secretaría de Seguridad y Protección Ciudadana, a las instalaciones de la Fiscalía General del República resulta excesivo, ya que, la distancia entre estos últimos es de un aproximado de 11.7 kilómetros, con un tiempo de 26 minutos con mucho tráfico, de acuerdo a google maps <https://www.google.com.mx/maps/dir/Secretaria+de+Seguridad+y+Proteccion+C3%B3n+Ciudadana+de+Tabasco,+86190,+Av+16+de+Septiembre+615,+Primero+de+Mayo,+86190+Villahermosa,+Tab./Fiscalia+General+de+la+Republica+Delegacion+Tabasco,+Av+Paseo+Usumacinta,+Parque+Tabasco,+Villahermosa,+Tab./@17.9861492,92.9652559,14z/data=!3m1!4b1!4m13!4m12!1m5!1m1!1s0x85edd9ce1625ae0b:0x7aa744dc227c641!2m2!1d92.9262892!2d17.9703635!1m5!1m1!1s0x85edd7cea974c619:0x482076ec7c302daf!2m2!1d-92.9681542!2d18.007313> lo que demuestra un retardo injustificado en la puesta a disposición de los detenidos, generando en consecuencia una posible responsabilidad administrativa y penal por parte de los elementos aprehensores de los detenidos, dado que su conducta puede encuadrarse en la hipótesis prevista en el artículo 254 de Código Penal del Estado de Tabasco.

19. Bajo esa circunstancia es importante destacar, que lo previsto en el artículo 16 párrafo quinto Constitucional se sustenta en que cuando el indiciado sea detenido en el momento en que esté cometiendo un delito o inmediatamente después de haberlo cometido, debe ser puesto sin demora a disposición de la autoridad más cercana y ésta con la misma prontitud a la del Ministerio Público.

20. Al respecto, la Suprema Corte de Justicia de la Nación emitió la tesis constitucional y penal 1a. CLXXV/2013 del rubro “**DERECHO FUNDAMENTAL DEL DETENIDO A SER PUESTO A DISPOSICIÓN INMEDIATA ANTE EL MINISTERIO PÚBLICO. ELEMENTOS QUE DEBEN SER TOMADOS EN CUENTA POR EL JUZGADOR A FIN DE DETERMINAR UNA DILACIÓN INDEBIDA EN LA PUESTA A DISPOSICIÓN**”² sostuvo un criterio constitucional de que se está en presencia de una dilación indebida, cuando: **a)** no existen motivos razonables que imposibilitan la puesta a disposición inmediata; **b)** la persona continúe a disposición de sus aprehensores, y **c)** no sea entregada a la autoridad competente para definir su situación jurídica.
21. Los motivos razonables únicamente pueden tener su origen en impedimentos fácticos, reales, comprobables (como la distancia que exista entre el lugar de la detención y el sitio de la puesta a disposición) y lícitos, los cuales deben ser compatibles con las facultades estrictamente concedidas a las autoridades”.
22. Lo anterior implica que los policías no pueden retener a una persona por más tiempo del estrictamente necesario para trasladarla ante el Ministerio Público a fin de ponerlo a su disposición, donde deben desarrollarse las diligencias de investigación pertinentes e inmediatas, que permitan determinar su situación jurídica.
23. Por lo que, conforme a la referida tesis, para establecer una dilación injustificada ésta no se puede determinar en tiempo, sino se deberá atender a cada caso en concreto, ya que la restricción de la libertad personal del detenido debe mantenerse bajo el control y vigilancia de los agentes del Estado, además, considerar la distancia entre el lugar de la detención y a donde deberá ser puesto a disposición.
24. Así mismo en la tesis aislada Constitucional penal 1a. CLXXV/2013 del rubro “**PUESTA A DISPOSICIÓN. ALCANCES DE LAS EXPRESIONES “SIN DEMORA” O “DE MANERA INMEDIATA” Y “AUTORIDAD COMPETENTE”, RELATIVIDAD DE SU VALORACIÓN DE ACUERDO A LAS CIRCUNSTANCIAS JUSTIFICANTES DEL CASO**”³, refiere que. “Las expresiones: “sin demora” o “de manera inmediata” no pueden entenderse como medidas o unidades de tiempo, concretas y específicas en dimensión o duración, sino como referencia de acción respecto del actuar de quien

² Semanario Judicial de la Federación, mayo de 2013, registro 2003545

³ Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Noviembre de 2016. Registro 2013126.

realiza una detención, que es la acción (verbo) de "poner a disposición de la autoridad competente"; la que en sí misma lleva implícita la previa y necesaria realización de todas las condicionantes para lograr una "puesta a disposición" en términos de legalidad, pues poner a disposición no significa simplemente dejar en manos de alguien al detenido, sino necesariamente de una autoridad que tampoco puede ser cualquiera, sino competente, es decir, del Ministerio Público que además también debe ser competente por razón de fuero, materia y adscripción, turno o especialización según el caso, conforme a la normatividad aplicable que en principio es igualmente de observancia obligatoria en el contexto de un orden jurídico integral presuntamente válido. Por tanto, el tiempo para llevar a cabo esa puesta a disposición de manera legal, es decir material y formalmente correcta, es relativo y debe entenderse como el necesario para su realización de acuerdo a las circunstancias específicas del caso concreto y a un criterio básico de razonabilidad que debe atender, en cada supuesto, a la presencia de factores y circunstancias concurrentes como la hora, las vías y medios de comunicación, la distancia, las condiciones de lugar, tiempo y forma de la detención, los aspectos de seguridad (tanto del detenido como de los agente de la autoridad), y en general aquellas que en el supuesto específico incidan en la valoración concreta para la calificación del acto de puesta a disposición”.

25. Bajo esas circunstancias se considera que existió por parte de los servidores públicos adscritos a la Secretaría de Seguridad y Protección Ciudadana del Estado de Tabasco, una dilación indebida en la puesta a disposición de la autoridad competente de **E. de la C. H, D. A. F. P. y L. I. R. P.**, en razón que injustificadamente tardaron ocho horas con treinta y ocho minutos (08:38) desde la detención de los agraviados hasta la puesta a disposición en la Fiscalía General de la República, sin que justifiquen por medio idóneo alguno la dilación en la puesta a disposición.

C. Derechos Vulnerados

26. Del estudio y análisis de las evidencias que integran el expediente de queja **XXX/XXXX**, al ser valoradas en su conjunto de acuerdo con los principios de la lógica, de la experiencia, de la sana crítica y de la legalidad, de conformidad con el artículo 64 de la Ley de Derechos Humanos del Estado de Tabasco, en vigor, se acredita que las acciones y omisiones por parte de los elementos de la policía de

investigación de la Fiscalía General del Estado de Tabasco, en este caso resultan en la vulneración al derecho humano siguiente:

➤ **Derecho a la legalidad y seguridad jurídica (en su modalidad de dilación en la puesta a disposición)**

27. Las actuaciones de los servidores públicos dependientes de la autoridad responsable, en este caso resultan en un **indebido ejercicio de la función pública**, por los hechos acreditados en el presente fallo, consistentes en la retención ilegal que derivó en la dilación en la puesta a disposición de la autoridad competente de **E. de la C. H, D. A. F. P. y L. I. R. P.**, de ocho horas con treinta y ocho minutos sin que se justifique por medio idóneo la razón del retardo.
28. En principio debemos definir los conceptos de derecho que se invocan, teniendo que el **Derecho a la Legalidad**, es la prerrogativa que tiene todo ser humano a que los actos de la administración pública y de la impartición y procuración de justicia, se realicen con apego a lo establecido por el orden jurídico, a efecto de evitar que se produzcan perjuicios indebidos en contra de sus titulares. Este derecho tiene como propósito el amparo de las personas contra cualquier acto arbitrario de las autoridades.
29. El **Derecho a la Seguridad Jurídica**, es la prerrogativa que tiene todo ser humano a vivir dentro de un Estado de Derecho, bajo la vigencia de un sistema normativo coherente y permanente dotado de certeza y estabilidad; que defina los límites del poder público frente a los titulares de los derechos subjetivos, garantizado por el poder del Estado, en sus diferentes esferas de ejercicio. En otras palabras, la legalidad y la seguridad jurídica tiene como principal objetivo dotar de certidumbre al gobernado con respecto a las consecuencias jurídicas que derivan de los actos que realice, pero también, limita y controla la actuación de las autoridades con el fin de evitar que se realicen afectaciones arbitrarias en las esferas jurídicas de las personas.
30. Se entiende por **Prestación indebida de Servicio Público**, a cualquier acto u omisión que cause la negativa, suspensión, retraso o deficiencia en un servicio

público, esto por parte de alguna autoridad o servidor público, que implique el ejercicio indebido de un empleo, cargo o comisión.

31. Veamos, en México, la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en su artículo 1º párrafo primero y tercero, establece lo siguiente:

*“...**Artículo 1.** En los Estados Unidos Mexicanos todas las personas gozarán de los derechos humanos reconocidos en esta Constitución y en los tratados internacionales de los que el Estado Mexicano sea parte, así como de las garantías para su protección, cuyo ejercicio no podrá restringirse ni suspenderse, salvo en los casos y bajo las condiciones que esta Constitución establece.*

(...)

***Todas las autoridades, en el ámbito de sus competencias, tienen la obligación de promover, respetar, proteger y garantizar los derechos humanos** de conformidad con los principios de universalidad, interdependencia, indivisibilidad y progresividad. En consecuencia, el Estado deberá prevenir, investigar, sancionar y reparar las violaciones a los derechos humanos, en los términos que establezca la ley.”*

32. Partiendo de dicha premisa Constitucional, los hechos acreditados que se anuncian en este apartado, redundan en un inadecuado ejercicio de la **función pública** que ocasiona la violación de otros derechos en perjuicio de las personas detenidas por los agentes aprehensores.
33. Es de señalarse que el debido ejercicio de dicha función, forma parte fundamental del derecho humano a la Legalidad y Seguridad Jurídica.
34. El artículo 16 párrafo quinto de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, establece lo siguiente:

Artículo 16. *(...)*

Cualquier persona puede detener al indiciado en el momento en que esté cometiendo un delito o inmediatamente después de haberlo cometido, poniéndolo sin demora a disposición de la autoridad civil más cercana y ésta con la misma prontitud, a la del Ministerio Público. Existirá un registro inmediato de la detención.

35. Este principio de inmediatez se sustenta en que cuando el indiciado sea detenido en el momento en que esté cometiendo un delito o inmediatamente después de haberlo cometido, debe ser puesto sin demora a disposición de la autoridad más cercana y ésta con la misma prontitud a la del Ministerio Público.
36. En ese sentido, la demora debe entenderse como la tardanza en el cumplimiento de una obligación desde que es exigible, de modo que aun en el supuesto que una cuestión de hecho no sea posible que un detenido sea puesto a disposición del Ministerio Público en el instante, la obligación se cumple cuando la puesta a disposición se hace sin que medie una dilación injustificada.
37. Al respecto, el artículo 147 del Código Nacional de Procedimientos Penales, refiere lo siguiente:

Artículo 147. Detención en caso de flagrancia

*Cualquier persona podrá detener a otra en la comisión de un delito flagrante, debiendo entregar inmediatamente al detenido a la autoridad más próxima y ésta con la misma prontitud al Ministerio Público.
Los cuerpos de seguridad pública estarán obligados a detener a quienes cometan un delito flagrante y realizarán el registro de la detención.*

38. En consecuencia, los agentes aprehensores no pueden retener a una persona por más tiempo del estrictamente necesario para trasladarla ante la autoridad competente, para que se desarrollen las diligencias de investigación pertinentes e inmediatas, que permitan determinar su situación jurídica.

39. La Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación sostuvo un criterio constitucional⁴ de que se está en presencia de una dilación indebida, cuando: a) no existen motivos razonables que imposibilitan la puesta a disposición inmediata; b) la persona continúe a disposición de sus aprehensores, y c) no sea entregada a la autoridad competente para definir su situación jurídica.
40. Que estos motivos razonables únicamente pueden tener su origen en impedimentos fácticos, reales, comprobables como la distancia que exista entre el lugar de la detención y el sitio de la puesta a disposición lícitos, los cuales deben ser compatibles con las facultades estrictamente concedidas a las autoridades.
41. Lo anterior implica que los elementos aprehensores no pueden retener a una persona por más tiempo del estrictamente necesario, para trasladarla ante el Ministerio Público, a fin de ponerlo a su disposición, donde deben desarrollarse las diligencias de investigación pertinentes e inmediatas, que permitan determinar su situación jurídica.
42. Conforme a la referida tesis, para establecer una dilación injustificada, ésta no se puede determinar en tiempo, sino se deberá atender cada caso en concreto, ya que la restricción de la libertad personal del detenido debe mantenerse bajo el control y vigilancia de los agentes del Estado, además, considerar la distancia entre el lugar de la detención y a donde deberá ser puesto a disposición.
43. **El Principio 37** del **“Conjunto de principios para la protección de todas las personas sometidas a cualquier forma de detención o prisión”** de la Organización de las Naciones Unidas, reconoce el derecho de *“toda persona detenida a causa de una infracción penal, a ser llevada sin demora tras su detención ante un juez u otra autoridad determinada por la ley, (...) la cual decidirá sin dilación si la detención es lícita y necesaria”*⁵

⁴ Tesis constitucional y penal “Derecho fundamental del detenido a ser puesto a disposición inmediata ante el Ministerio Público. Elementos que deben ser tomados en cuenta por el juzgador a fin de determinar una dilación indebida en la puesta a disposición”. Semanario Judicial de la Federación, mayo de 2013, registro 2003545.

⁵ OHCHR. Conjunto de Principios para la protección de todas las personas sometidas a cualquier forma de detención o prisión. Consultable en: <https://www.ohchr.org/es/instruments-mechanisms/instruments/body-principles-protection-all-persons-under-any-form-detention#:~:text=Principio%206,penas%20cruelles%2C%20inhumanos%20o%20degradantes>.

44. La Corte Interamericana de los Derechos Humanos aceptó en el **“Caso Cabrera García y Montiel Flores vs. México”**,⁶ que “...la parte inicial del artículo 7.5 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos dispone que la detención de una persona debe ser sometida sin demora a revisión judicial”, esto es porque “el control judicial inmediato es una medida tendiente a evitar la arbitrariedad o ilegalidad de las detenciones”. Así mismo, destacó que “la importancia de la remisión inmediata de las personas detenidas ante la autoridad competente por parte de la autoridad que detiene” es parte crucial para valorar el alcance de la detención; más aún, “si los agentes aprehensores contaron con más de un medio para transportarlas y llevarlas sin demora, primero ante el Ministerio Público y, posteriormente, ante la autoridad judicial (...)”. Luego entonces, es obligación de los agentes aprehensores respetar el derecho de la persona detenida a ser puesta a disposición sin demora e inmediatamente ante la autoridad competente.
45. La misma Corte, reconoce que “cualquier restricción al derecho a la libertad personal debe darse únicamente por las causas y en las condiciones fijadas de antemano por la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos o por las leyes dictadas conforme a ellas (aspecto material), y además, con estricta sujeción a los procedimientos objetivamente definidos en la misma (aspecto formal)”; lo anterior con la finalidad de evitar que la privación de libertad en centros legalmente reconocidos constituya una salvaguarda contra la desaparición forzada.⁷ Al respecto, es oportuno señalar que el solo hecho del aislamiento prolongado y de la incomunicación coactiva representa un tratamiento cruel e inhumano, prohibido por el artículo 22 de la Carta Magna y el artículo 5 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos.
46. En el mismo sentido, al resolver los casos **“Castillo Petruzzi y otros Vs. Perla”**, la Corte consideró que: cuando en el artículo 5 de la Convención Europea de Salvaguardia de los Derechos del Hombre y de las Libertades Fundamentales señala que “la persona detenida debe ser puesta inmediatamente ante el juez”, supone que un individuo que ha sido privado de su libertad sin ningún tipo de control judicial debe ser liberado o puesto inmediatamente a disposición de un juez, pues el

⁶ Cfr. Corte IDH. Caso Cabrera García y Montiel Flores vs México. Sentencia del 26 de noviembre de 2010 (Excepción Preliminar, Fondo, Reparaciones y Costas) Serie C, No. 220. Párrafos 93, 96 y 101.

⁷ Cfr. Corte IDH. Caso González Medina y familiares vs. República Dominicana”, Sentencia de 27 de febrero de 2012 (Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas) Serie C. No. 240, Párr. 176, 177 y 180-

cometido esencial de este artículo es la protección de la libertad del individuo contra la interferencia del Estado. La Corte ha sostenido que si bien el vocablo “inmediatamente” debe ser interpretado de conformidad con las características especiales de cada caso, ninguna situación, por grave que sea, otorga a las autoridades la potestad de prolongar indebidamente el período de detención sin afectar el artículo 5.3 de la Convención Europea.⁸

47. En el Caso **“Tibi vs Ecuador”**, la Corte Interamericana de Derechos Humanos estableció que los términos de la garantía que se establece en el artículo 7.5 de la Convención son claros en cuanto indica que la persona detenida debe ser llevada sin demora ante un juez o autoridad judicial competente. Esto es esencial para la protección del derecho a la libertad personal y para otorgar protección a otros derechos como la vida y la integridad personal. No es suficiente que el juzgador tenga conocimiento de la detención de una persona a través de algún documento como es el informe policial homologado, sino que es imperativo que el detenido comparezca personalmente ante la autoridad correspondiente.⁹

48. En ese mismo sentido, en el **“Caso López Álvarez vs Honduras”**, la Corte Interamericana indicó que “conforme al artículo 7.5 de la Convención (Americana sobre Derechos Humanos) y de acuerdo con los principios de control judicial e intermediación procesal, la persona detenida o retenida debe ser llevada sin demora, ante un juez o autoridad judicial competente. Esto es esencial para la protección del derecho a la libertad personal y de otros derechos, como la vida y la integridad personal. El simple conocimiento judicial de que una persona está detenida no satisface esa garantía; el detenido debe comparecer personalmente y rendir declaración ante el juez o autoridad competente.¹⁰

49. Criterios jurisprudenciales de lo que se advierte, la importancia de poner a disposición de la autoridad competente a un detenido, dado que, de existir un retardo injustificado como sucedió en el presente caso, se pone en riesgo otros derechos humanos de los detenidos, como es el derecho a la vida, a la integridad personal, a la libertad y defensa, entre otros; asimismo, se causa una alteración en

⁸ Cfr. Eur. Court H. R., case of Brogan and Others, decision of 23 March 1988, Series A no. 145-B, párrs. 58-59, 61-62.

⁹ Cfr. Corte IDH. Caso Tibi Vs. Ecuador. Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas. Sentencia de 7 de septiembre de 2004. Serie C No. 114. Párr. 118.

¹⁰ Cfr. Corte IDH. Caso López Álvarez Vs. Honduras. Fondo, Reparaciones y Costas. Sentencia de 1 de febrero de 2006. Serie C No. 141. Párr. 87.

la integridad de la persona detenida pues un retardo injustificado causa inquietud al no saber la persona qué sucederá con ella y la Corte Interamericana ha indicado que puede constituir una especie de tortura o trato inhumano. De igual forma, la privación de una persona por más tiempo del necesario puede constituir una especie de secuestro y privación arbitraria de la libertad que no solo conculca el derecho de la persona a ser llevado sin demora ante la presencia de un juez, sino de interponer los recursos adecuados para controlar la legalidad de su arresto e infringe el artículo 7 de la Convención que reconoce el derecho a la libertad personal.¹¹

50. Bajo esas circunstancias, si bien durante la investigación no existen evidencias que acreditaran que la autoridad señalada haya efectuado tratos crueles, inhumanos o degradantes en agravio de **E. de la C. H, D. A. F. P. y L. I. R. P.**, sí genera suspicacia en relación a la citada inconformidad el tiempo de ocho horas con treinta y ocho minutos que estuvieron a disposición de los elementos aprehensores sin justificación alguna.
51. Esta Comisión Estatal reitera la relevancia de la legal detención e inmediata puesta a disposición como medios de respeto a los derechos humanos de la persona detenida, debido a que la ausencia de demora garantiza el cumplimiento de las disposiciones constitucionales y legales en la materia, por lo cual, el respeto al debido proceso y al principio de inmediatez garantizan seguridad jurídica y personal al detenido, descartando cualquier posibilidad de abuso por la autoridad, *“como serían la presión física o psicológica a fin de que acepte su responsabilidad en determinados hechos delictivos o bien, la manipulación de circunstancias y hechos objeto de la investigación”*.
52. En ese sentido, se debe tomar en consideración que la inmediatez en la puesta a disposición de la persona detenida ante la autoridad ministerial igualmente se encuentra previsto en el artículo 7.5 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos y 9.3 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, 3 y 9 de la Declaración Universal de Derechos Humanos, en los que de manera uniforme se sostiene que toda *persona detenida a causa de una infracción penal será llevada sin demora ante la autoridad competente y tendrá derecho a ser juzgada dentro de un plazo razonable o a ser puesta en libertad*.

¹¹ Cfr. Corte IDH. Caso Velásquez Rodríguez Vs. Honduras. Fondo. Sentencia de 29 de julio de 1988. Serie C No. 4. Párr. 155.

53. En ese orden de ideas, se acreditó que hubo un retardo de ocho horas con treinta y ocho minutos en la puesta a disposición de **E. de la C. H, D. A. F. P. y L. I. R. P.**, por parte de los elementos aprehensores, para ponerlo a disposición de la Fiscalía investigadora. Tomando en consideración que los citados agraviados fueron detenidos por los elementos de la policía estatal adscritos a la Secretaría de Seguridad y Protección Ciudadana del Estado de Tabasco, a las 07:40 horas del día XX de XXXX de XXXX, y fueron puestos a disposición de la Fiscalía de la Federación a las 16:18 horas de ese mismo día, lo que hace un tiempo de 08:38 horas, mismo que resulta injustificable.

54. Lo que trae a colación el criterio establecido por la Corte Interamericana de Derechos Humanos al resolver el caso **“López Álvarez Vs. Honduras”**, donde refiere:

88. La inmediata revisión judicial de la detención tiene particular relevancia cuando se aplica a capturas infraganti (supra párr. 64) y constituye un deber del Estado para garantizar los derechos del detenido.¹²

55. Así como lo dispuesto en el caso **“Yvon Neptune vs. Haití”** donde la Corte Interamericana considera:

107. La parte inicial del artículo 7.5 de la Convención dispone que la detención de una persona debe ser sometida sin demora a revisión judicial. La Corte ha entendido que el control judicial inmediato es una medida tendiente a evitar la arbitrariedad o ilegalidad de las detenciones, tomando en cuenta que en un Estado de Derecho corresponde al juzgador garantizar los derechos del detenido, autorizar la adopción de medidas cautelares o de coerción, cuando sea estrictamente necesario, y procurar, en general, que se trate al inculpado de manera consecuente con la presunción de inocencia. En este sentido también se ha pronunciado la Corte Europea, la cual además ha equiparado el término “sin dilación” (“aussitôt”) con el

¹² Cfr. Corte IDH. Caso López Álvarez Vs. Honduras. Fondo, Reparaciones y Costas. Sentencia de 1 de febrero de 2006, párr. 88.

término “inmediatamente” (“immédiatement”), y ha establecido que la flexibilidad en la interpretación de este término debe ser limitada. Esto es así, dado que la detención preventiva “es la medida más severa que se puede aplicar a una persona acusada de delito, por lo cual su aplicación debe tener carácter excepcional, limitado por el principio de legalidad, la presunción de inocencia, la necesidad y proporcionalidad, de acuerdo con lo que es estrictamente necesario en una sociedad democrática”, pues “es una medida cautelar, no punitiva”¹³

56. En razón de lo expuesto, se acredita que violentaron en perjuicio de los agraviados **E. de la C. H, D. A. F. P. y L. I. R. P**, el derecho a la legalidad y seguridad jurídica, en su modalidad de dilación en la puesta a disposición, con anterioridad detallado.
57. **D. Hechos no acreditados**
58. En cuando a las inconformidades consistentes en que **E. de la C. H, D. A. F. P. y L. I. R. P**, fueron detenidos de manera arbitraria, en razón que no existió una denuncia anónima para que los elementos de la policía estatal los aprehendieran, esta no se acredita, en razón que al entrar al estudio del Informe Policial Homologado se advierte que estos fueron detenidos en flagrancia en la comisión del delito de violación a la Ley General de Migración en la modalidad de transporte por el territorio nacional, dado que trasportaban en los vehículos que conducían a dieciocho indocumentados de nacionalidad hondureña; por lo que se considera que no se violentó el derecho humano a la libertad, en razón que, esta se llevó a cabo de conformidad con lo dispuesto en los artículos 16 párrafo quinto de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; y 146 fracción I del Código Nacional de Procedimientos Penales.
59. Ahora bien, en cuanto a los tratos crueles, inhumanos o degradantes que refiere el peticionario, del que fueron víctimas **D. A. F. P.** quien refirió que sin importarles que tenía fractura en tibia y peroné de la pierna derecha lo jalnearon y lo tuvieron parado durante horas sin decirle porque lo detenían; y **E. de la C. H**, quien manifestó que los policías le dieron muy mal trato ya que los tuvieron parados en el sol desde las 07:30 hasta las 04:00 pm, tampoco se acredita, ya que solo existe el dicho de los

¹³ Cfr. Corte IDH. Caso Yvon Neptune Vs. Haití. Fondo, Reparaciones y Costas. Sentencia de 6 de mayo de 2008. Serie C No. 180. Párr. 107.

agraviado lo cual es insuficiente para atribuir responsabilidad a la autoridad; sin embargo, sí genera suspicacia la actuación de los elementos aprehensores en relación a la citada inconformidad; dado que, el tiempo de ocho horas con treinta y ocho minutos que estuvieron a disposición de los elementos aprehensores sin justificación alguna puso en riesgo el derecho a la integridad de los detenidos **E. de la C. H, D. A. F. P. y L. I. R. P**, entre otros derechos humanos.

60. **E. Resumen del litigio**

61. Se acredita que existió un retardo en la puesta a disposición de los detenidos **E. de la C. H, D. A. F. P. y L. I. R. P.** ante la autoridad competente, puesto que, se advierte en el Informe Policial Homologado fueron detenidos a las 07:40 horas del día XX de XXXX de XXXX, y fueron puestos a disposición de la Fiscalía de la Federación a las 16:18 horas de ese mismo día, lo que hace un tiempo de 08:38 horas, mismo que resulta injustificable por las razones expuestas en el cuerpo de esta resolución.

62. Lo anterior es atribuido a los elementos de la Secretaría de Seguridad Pública y Protección Ciudadana del Estado de Tabasco, Subinspector T. r. H, y los policías L. A. M. V. y C. de los S. V, quienes según se advierte del Informe Policial Homologado fueron los que realizaron la detención.

IV. Reparación del daño

63. La reparación del daño ha sido objeto de extenso estudio en el sistema interamericano, a partir de lo fijado en la Convención.¹⁴ La Corte y la Comisión Interamericana de Derechos Humanos (en adelante, la Comisión Interamericana o CIDH) se ha pronunciado en distintas ocasiones sobre la naturaleza de la responsabilidad del Estado, sus acciones y del proceso de reparación mismo:

*Es un principio de Derecho internacional, que la jurisprudencia ha considerado “incluso una concepción general de derecho”, que **toda violación a una obligación internacional que haya producido un***

¹⁴ Cuando decida que hubo violación de un derecho o libertad protegidos en esta Convención, la Corte dispondrá que se garantice al lesionado en el goce de su derecho o libertad conculcados. Dispondrá, asimismo, si ello fuera procedente, que se reparen las consecuencias de la medida o situación que ha configurado la vulneración de esos derechos y el pago de una justa indemnización a la parte lesionada. CADH, art. 63.1.

daño comporta el deber de repararlo adecuadamente. La indemnización, por su parte, constituye la forma más usual de hacerlo [...].¹⁵

*[El] artículo 63.1 de la Convención Americana reproduce el texto de una norma consuetudinaria que constituye uno de los principios fundamentales del actual derecho internacional sobre la responsabilidad de los Estados [...]. **Al producirse un hecho ilícito imputable a un Estado surge la responsabilidad internacional de éste por la violación de una norma internacional, con el consecuente deber de reparación, y el deber de hacer cesar las consecuencias de la violación.***¹⁶

La reparación es el término genérico que comprende las diferentes formas como un Estado puede hacer frente a la responsabilidad internacional en que ha incurrido (restitutio in integrum, indemnización, satisfacción, garantías de no repetición, entre otras).¹⁷

*[Una reparación adecuada del daño sufrido] **debe concretizarse mediante medidas individuales tendientes a restituir, indemnizar y rehabilitar a la víctima, así como medidas de satisfacción de alcance general y garantías de no repetición.***¹⁸

64. El deber de reparar también se encuentra establecidos en el párrafo tercero del artículo 1 de la Constitución federal, interpretado de la siguiente manera por la jurisprudencia mexicana:

El párrafo tercero del artículo 1o. de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos dispone como obligaciones generales de las autoridades del Estado Mexicano las consistentes en: i) Respetar; ii) Proteger; iii) Garantizar; y, iv) Promover los derechos

¹⁵ Cfr. Corte IDH. *Caso Velásquez Rodríguez Vs. Honduras, Indemnización Compensatoria (Art. 63.1 Convención Americana sobre Derechos Humanos)*, Sentencia de 21 de julio de 1989. Serie C Nº. 7, párr. 25.

¹⁶ Cfr. Corte IDH. *Caso Blake Vs. Guatemala. Reparaciones y Costas. Sentencia de 22 de enero de 1999. Serie C. No. 48. Párr. 33.*

¹⁷ Corte IDH. *Caso Loayza Tamayo Vs. Perú. Reparaciones y costas (art. 63.1 Convención Americana sobre Derechos Humanos)*. Sentencia de 27 de noviembre de 1998. Serie C No. 42, párr. 85

¹⁸ CIDH. *Lineamientos Principales para una Política Integral de Reparaciones*. 19 de febrero de 2008, OEA/Ser/L/V/II.131, doc. 1, párr. 1

*humanos, de conformidad con los principios rectores de universalidad, interdependencia, indivisibilidad y progresividad. De ahí que para determinar si una conducta específica de la autoridad importa violación a derechos fundamentales, debe evaluarse si se apega o no a la obligación de garantizarlos; y como la finalidad de esta obligación es la realización del derecho fundamental, requiere la eliminación de restricciones al ejercicio de los derechos, así como la provisión de recursos o la facilitación de actividades que tiendan a lograr que todos se encuentren en aptitud de ejercer sus derechos fundamentales. La índole de las acciones dependerá del contexto de cada caso en particular; así, la contextualización del caso particular requiere que el órgano del Estado encargado de garantizar la realización del derecho tenga conocimiento de las necesidades de las personas o grupos involucrados, lo que significa que debe atender a la situación previa de tales grupos o personas y a las demandas de reivindicación de sus derechos. Para ello, **el órgano estatal, dentro de su ámbito de facultades, se encuentra obligado a investigar, sancionar y reparar las violaciones a derechos humanos que advierta, de forma que su conducta consistirá en todo lo necesario para lograr la restitución del derecho humano violentado. Por tanto, su cumplimiento puede exigirse de inmediato (mediante la reparación del daño) o ser progresivo. En este último sentido, la solución que se adopte debe atender no sólo al interés en resolver la violación a derechos humanos que enfrente en ese momento, sino también a la finalidad de estructurar un entorno político y social sustentado en derechos humanos. Esto implica pensar en formas de reparación que, si bien tienen que ver con el caso concreto, deben ser aptas para guiar más allá de éste.**¹⁹*

65. Partiendo de lo anterior, es necesario considerar que la reparación del daño no se refiere exclusivamente a otorgar una indemnización económica a la víctima de

¹⁹ Tesis XXVII.3o. J/24 (10a.) “Derechos humanos. Obligación de garantizarlos en términos del artículo 1°, párrafo tercero, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos” en *Gaceta del Semanario Judicial de la Federación*. Décima Época. Libro 15, febrero de 2015, Tomo III, p. 2254.

violaciones a derechos humanos, sino que comporta un conjunto de cinco elementos, los cuales son: 1) la restitución del derecho afectado; 2) la rehabilitación médica, psicológica y social; 3) las medidas de satisfacción; 4) la compensación económica; y 5) las garantías de no repetición.

66. La Suprema Corte de Justicia de la Nación en su tesis constitucional aislada de rubro ***“DERECHOS HUMANOS. SU VIOLACIÓN GENERA UN DEBER DE REPARACIÓN ADECUADA EN FAVOR DE LA VÍCTIMA O DE SUS FAMILIARES, A CARGO DE LOS PODERES PÚBLICOS COMPETENTES”***,²⁰ ha establecido que las víctimas de violaciones a los derechos humanos o sus familiares, tienen derecho a la reparación adecuada del daño sufrido, la cual debe concretarse a través de medidas individuales tendientes a restituir, indemnizar y rehabilitar a la víctima, así como de medidas de satisfacción de alcance general y garantías de no repetición, mediante los procedimientos previstos legalmente para esos efectos, lo cual no es una concesión graciosa, sino el cumplimiento de una obligación jurídica. Lo anterior deriva tanto del régimen previsto constitucionalmente como de los instrumentos internacionales ratificados por México y de los criterios de organismos internacionales, los cuales se manifiestan claramente en el sentido de que es un derecho efectivo de las personas agraviadas a nivel fundamental obtener una reparación proporcional a la gravedad de las violaciones y al daño sufrido.
67. De esta manera, establecer medidas de reparación no es un simple ejercicio de buenas intenciones, condenado a fracasar desde el inicio, dado que a menudo resulta imposible volver las cosas al estado en que se encontraban y borrar toda consecuencia del hecho violatorio. Antes bien, estas medidas instan, en un primer momento, a que el Estado reconozca públicamente su responsabilidad por la violación a los derechos humanos, arrancando un proceso dirigido a dignificar a las víctimas, alcanzar justicia, resarcir las consecuencias provocadas por la acción u omisión de sus agentes y, finalmente, disponer lo necesario para evitar que tales violaciones pudieran ocurrir de nuevo.
68. Así en aras de conseguir una reparación integral del daño debe analizarse el alcance de cada uno de los elementos que la componen y determinar qué medidas pueden

²⁰Novena Época. Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo XXXIII, enero de 2011, página 28. Tesis: P. LXVII/2010. Registro digital: 163164.

ser aplicadas según corresponda. En este sentido, las recomendaciones emitidas por esta Comisión son un instrumento que ayuda a señalar el curso a seguir por el Estado para la reparación del derecho humano vulnerado de los agraviados.

69. La jurisprudencia de la Corte Interamericana de Derechos Humanos, esgrimida en la resolución de sentencias de casos contra México como “**González y otras (Campo Algodonero)**”²¹ párrafo 446 y “**Radilla Pacheco**”²² párrafo 327, así como en el caso “**Velásquez Rodríguez Vs. Honduras**”,²³ permite a esta Comisión Estatal realizar un análisis sobre el alcance de la restitución del derecho, las medidas de satisfacción y de no repetición que son aplicables en el presente caso; principalmente porque las reparaciones constituyen un principio de Derecho Internacional pues toda violación de una obligación que haya producido un daño comporta el deber de repararse adecuadamente.
70. En atención a ello, esta Comisión considera que las violaciones a los derechos humanos acreditadas en el presente caso son susceptibles de ser reparadas a través de la implementación de **las medidas de satisfacción y garantías de no repetición.**

A. Medidas de satisfacción

71. Las medidas de satisfacción tiene el objetivo de reintegrar la dignidad de las víctimas y ayudar a reintegrar su vida o memoria.²⁴
72. La Corte Interamericana de Derechos Humanos, ha establecido que las medidas de satisfacción buscan el reconocimiento de la dignidad de las víctimas o transmitir un mensaje de reprobación oficial de las violaciones de derechos humanos de que se trata, así como evitar que se repitan violaciones como las del presente caso.

²¹ Cfr. Corte IDH. Caso González y otras (“Campo Algodonero”) vs México. Excepción Preliminar, Fondo, Reparaciones y Costas. Sentencia de 16 de noviembre de 2009. Serie C. No. 205. Párr. 446.

²² Cfr. Radilla Pacheco vs Estados Unidos Mexicanos. Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas. Sentencia de 23 de noviembre de 2009. Serie C. No. 209. Párr. 327.

²³ Cfr. Corte IDH. Caso Velásquez Rodríguez Vs. Honduras. Reparaciones y Costas. Sentencia de 21 de julio de 1989. Serie C. No. 7, párr. 25.

²⁴ Cfr. OHCHR. Principios y Directrices Básicos sobre el Derecho a un Recurso y Reparación para las Víctimas de Violaciones Graves del Derecho Internacional de los Derechos Humanos y Violaciones Graves del Derecho Internacional Humanitario. Oficina del Alto Comisionado de Derechos Humanos de las Naciones Unidas. Consultable en: <https://www.ohchr.org/en/instruments-mechanisms/instruments/basic-principles-and-guidelines-right-remedy-and-reparation>

73. Las medidas de satisfacción pueden incluir el reconocimiento de responsabilidad y aceptación pública de los hechos, la búsqueda y entrega de los restos de las víctimas, declaraciones oficiales que restablecen la honra y la reputación de la víctima, construcción de edificaciones y homenajes en honor a las víctimas y la aplicación de sanciones judiciales y **administrativas** a los responsables de las violaciones.
74. En el caso concreto se acreditó que existió un retardo en la puesta a disposición de los detenidos **E. de la C. H, D. A. F. P. y L. I. R. P.** ante la autoridad competente, puesto que, se advierte en el Informe Policial Homologado fueron detenidos a las 07:40 horas del día XX de XXXX de XXXX, y fueron puestos a disposición de la Fiscalía de la Federación a las 16:18 horas de ese mismo día, lo que hace un tiempo de 08:38 horas (ocho horas con 38 minutos), mismo que resulta injustificable.
75. Bajo esas circunstancias, dado que los hechos acreditados implican el incumplimiento del objeto y fines de los servidores públicos adscritos a la Secretaría de Seguridad y Protección Ciudadana del Estado de Tabasco, respecto a sus obligaciones en materia de legalidad y seguridad jurídica, es necesario que la autoridad responsable realice la denuncia ante la autoridad competente para la investigación administrativa de los hechos acreditados en este caso y solicite el **inicio del procedimiento administrativo a que haya lugar**, en el marco de la Ley General de Responsabilidades Administrativas, a fin de deslindar responsabilidades entre sus servidores públicos, que cometieron la omisión y fincar las sanciones que procedan.
76. En ese sentido, es imprescindible recomendar al Estado que, en su función de ente garante de los derechos humanos, emita el reproche jurídico correspondiente a los servidores públicos que resulten responsables, por lo que es necesario que finque la ejecución de sanciones previstas en los ordenamientos que regulan su actividad, generando un impacto en la sociedad que asegure que dichos actos no se vuelvan a repetir, llevándose a cabo por la vía procesal correspondiente.
77. Asimismo, dicha responsabilidad deriva por su calidad de servidores públicos de acuerdo a lo establecido en los artículos 66 y 71 de la Constitución Política local.

78. Para tales efectos, en la denuncia que efectúe ante la autoridad investigadora administrativa competente, deberá solicitar se notifique a **E. de la C. H, D. A. F. P. y L. I. R. P.** para que ante dicha autoridad rindan su declaración, brinden información y/o documentación con el objeto de esclarecer los hechos relacionados con la comisión de las presuntas faltas administrativas que se puedan derivar de lo razonado en este fallo, a como lo establece el último párrafo del 96 de la Ley General de Responsabilidades Administrativas, por ser una persona relacionada con los hechos que se someterán a investigación.
79. De igual manera, deberá remitir copia de la presente al Fiscal del Ministerio Público que corresponda, a efectos de iniciar la carpeta de investigación en la cual deberá investigar si los servidores públicos involucrados en los actos descritos en los capítulos precedentes, incurrieron en alguna hipótesis delictiva del Código Penal aplicable, así mismo, deberá colaborar en la investigación respectiva, proporcionando toda la información con que cuente respecto a los hechos materia de la misma, atendiendo oportunamente todos y cada uno de los requerimientos que le efectúe la autoridad investigadora, debiendo remitir a esta Comisión las constancias que así lo acredite, acorde a lo dispuesto en el artículo 215 del Código Nacional de Procedimientos Penales.
80. La Comisión no omite recordar a la Secretaría de Seguridad y Protección Ciudadana del Estado de Tabasco, que investigar y sancionar a quienes resulten responsables de una violación a los derechos humanos son, como el de reparar, deberes de orden constitucional y está obligada en su calidad de garante de la seguridad y protección de la ciudadanía a vigilar que no se trasgredan los derechos de las personas.
81. En los procedimientos de responsabilidad o penal que se inicien, deberá darse vista al peticionario de este expediente, para que hagan valer lo que a sus derechos convenga.

B. Garantías de no repetición

82. Las garantías de no repetición pueden ser relativas a reformas legislativas y reglamentarias, adopción de políticas públicas y la **capacitación de funcionarios**,

así como la adopción de instrumentos y mecanismos que aseguren que la autoridad señalada no reincida en hechos violatorios a derechos humanos.

83. La CIDH en su sentencia de reparaciones en el caso del **“Caracazo Vs. Valenzuela 2002,²⁵** ordenó por primera vez a un Estado la adopción de medidas tendentes a capacitar a miembros de cuerpos armados y organismos de seguridad sobre los principios y normas de protección de Derechos Humanos, considerando que de esta forma se impide que se vuelvan a repetir los hechos que dan origen a las violaciones a derechos humanos.
84. Así mismo en el caso **“Espinoza González Vs. Perú”,²⁶** la Corte valoró positivamente las medidas adoptadas por el Estado respecto a la formación en derechos humanos en diversas instituciones del Estado. Sin embargo, recordó que la capacitación, como sistema de formación continua, se debe extender durante un lapso importante para cumplir sus objetivos.
85. En el caso concreto se acreditó que existió un retardo en la puesta a disposición de los detenidos **E. de la C. H, D. A. F. P. y L. I. R. P.** ante la autoridad competente, puesto que, se advierte en el Informe Policial Homologado fueron detenidos a las 07:40 horas del día XX de XXXX de XXXX, y fueron puestos a disposición de la Fiscalía de la Federación a las 16:18 horas de ese mismo día, lo que hace un tiempo de 08:38 horas (ocho horas con treinta y ocho minutos), mismo que resulta injustificable.
86. En consecuencia esta Comisión Estatal, considera que la Secretaría de Seguridad y Protección Ciudadana del Estado de Tabasco, debe implementar capacitación a los elementos policiacos, particularmente a los involucrados en el presente caso, con la finalidad de fomentar el respeto de los Derechos Humanos, primordialmente las relativas a **“Derecho Humano a la libertad personal: detención por flagrancia”,** y **“Derecho Humanos a la Legalidad y Seguridad Jurídica: Derechos y deberes de la Policía de Investigación”** lo que deberá efectuar por sí o en colaboración con los organismos y organizaciones pertinentes. La capacitación, finalmente, deberá someterse a un proceso para evaluar el aprendizaje de sus participantes.

²⁵ Cfr. Corte IDH. Caso “del Caracazo Vs. Venezuela” Reparaciones y Costas. Sentencia de 29 de agosto de 2002, Serie C. No. 95. Párr. 127.

²⁶ Cfr. Corte IDH. Caso “Espinoza González vs. Perú”. Excepciones preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas. Sentencia de 20 de noviembre de 2014. Serie C. No. 289. Párr. 326.

87. Con fundamento en los numerales 6 fracciones XIX, XXI, 7 fracciones I y II, 26, 27, 88 bis, 96 y 97 de la Ley General de Víctimas; 1, 2, 3, 5 fracciones XVII, XVIII, 6 fracción I, 8 fracción II, 28, 32, 41, 42, 43, 45 y 51 fracción IV de la Ley de Atención de Víctimas del Estado de Tabasco con relación al 28, 29, 30, 31 y 32 de su reglamento, y en coordinación con la Comisión Estatal de Atención a Víctimas, se ordena se envíe la solicitud de inscripción de **E. de la C. H, D. A. F. P. y L. I. R. P.** al Registro Estatal de Víctimas del Estado para efectos de que se tomen las medidas necesarias para reparar el daño causado que incluya la compensación justa y suficiente con motivo de la responsabilidad institucional que derivó de una afectación causada con motivo de la violación a sus derechos humanos.
88. Por lo anteriormente expuesto y fundamentado, la Comisión Estatal de los Derechos Humanos del estado de Tabasco se permite formular a usted las siguientes:

V. Recomendaciones

Recomendación número 025/2022: se recomienda que, remita copia de la presente resolución a la Fiscalía que resulte competente, a efectos de que inicie la carpeta de investigación correspondiente, en la que se indague si los servidores públicos Subinspector T. r. H, y los policías L. A. M. V. y C. de los S. V, quienes según se advierte del Informe Policial Homologado fueron los que realizaron la detención de **E. de la C. H, D. A. F. P. y L. I. R. P.**, incurrieron en alguna hipótesis delictiva del Código Penal aplicable.

Recomendación número 026/2022: se recomienda que, una vez iniciada la carpeta de investigación colabore con la Fiscalía General del Estado en la integración de la indagatoria, proporcionando toda la información con que cuente respecto a los hechos materia de la misma, atendiendo oportunamente todos y cada uno de los requerimientos que le efectúe la autoridad investigadora, debiendo remitir a esta Comisión las constancias que así lo acredite.

Recomendación número 027/2022: se recomienda que sin demora dé vista al área administrativa competente correspondiente, para que esta inicie los procedimientos administrativos de investigación, para el deslinde de responsabilidades a los

servidores públicos involucrados en la dilación indebida en la puesta a disposición de que fueron objeto **E. de la C. H, D. A. F. P. y L. I. R. P;** esto es en contra de los servidores públicos Subinspector T. r. H, y los policías L. A. M. V. y C. de los S. V, que participaron en la detención y que figuran en el Informe Policial Homologado del XX de XXXX de XXXX, con número de referencia XXXXXX.

Recomendación número 028/2022: cumplida la recomendación que antecede se notifique personalmente a **E. de la C. H, D. A. F. P. y L. I. R. P,** a efecto de que ante la autoridad investigadora administrativa rinda su declaración, y/o aporte documentación en su caso para el esclarecimiento de los hechos, relacionados con la comisión de las presuntas faltas administrativas que deriven de lo razonado en este fallo; debiendo remitir las constancias que acrediten su cumplimiento.

Recomendación número 029/2022: se recomienda gire sus apreciables instrucciones a quien corresponda para que realice la inscripción en el Registro Estatal de Víctimas a **E. de la C. H, D. A. F. P. y L. I. R. P,** con base en las consideraciones planteadas en esta Recomendación, debiendo remitir a este Organismo Público la documental que acredite su cumplimiento.

Recomendación número 030/2022: se recomienda que de inmediato disponga lo necesario, para que en el afán de prevenir futuros hechos violatorios, se implemente por sí o en colaboración con los organismos y organizaciones pertinentes capacitación, en torno a: **“Derecho Humano a la libertad personal: detención por flagrancia”**, dirigido a la Policía Estatal, particularmente a los involucrados en los hechos que dieron origen al presente pronunciamiento, servidores públicos Subinspector T. r. H, y los policías L. A. M. V. y C. de los S. V, quienes participaron en la detención de **E. de la C. H, D. A. F. P. y L. I. R. P.** y que figuran en el Informe Policial Homologado del XX de XXXX de XXXX, con número de referencia XXXXXX. La capacitación, finalmente, deberá someterse a un proceso para evaluar el aprendizaje de sus participantes, debiendo remitir a este Organismo Público el resultado de las evaluaciones, así como fotografías y lista de asistencia a la capacitación.

Recomendación número 031/2022: se recomienda que de inmediato disponga lo necesario, para que en el afán de prevenir futuros hechos violatorios, se implemente

por sí o en colaboración con los organismos y organizaciones pertinentes capacitación, en torno a: ***“El derecho humano a la legalidad y seguridad jurídica: Derechos y deberes de la Policía de Investigación en su modalidad de: la inmediatez en la puesta a disposición”***, dirigido a la Policía Estatal, particularmente a los involucrados en los hechos que dieron origen al presente pronunciamiento, servidores públicos Subinspector T. r. H, y los policías L. A. M. V. y C. de los S. V, quienes participaron en la detención de **E. de la C. H, D. A. F. P. y L. I. R. P.** y que figuran en el Informe Policial Homologado del XX de XXXX de XXXX, con número de referencia XXXXXX. La capacitación, finalmente, deberá someterse a un proceso para evaluar el aprendizaje de sus participantes, debiendo remitir a este Organismo Público el resultado de las evaluaciones, así como fotografías y lista de asistencia a la capacitación.

En cada caso, se deberán remitir a esta Comisión las constancias que acrediten el cumplimiento de estas recomendaciones. En el supuesto de que, a la fecha, se haya actuado en los términos fijados en estas recomendaciones, deberán remitirse también las constancias que así lo acrediten, a fin de considerarlas como cumplidas.

Las presentes recomendaciones, de acuerdo con lo señalado en el artículo 4º, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Tabasco, tienen carácter de públicas y se emiten con el firme propósito, tanto de hacer una declaración respecto de una conducta irregular por parte de los servidores públicos en el ejercicio de la facultad que expresamente les confiere la Ley, como de obtener la investigación que proceda por parte de las dependencias administrativas o cualesquiera otras autoridades competentes para que, dentro de sus atribuciones, apliquen las sanciones conducentes y se subsanen las irregularidades cometidas.

Las recomendaciones de esta Comisión no pretenden en modo alguno desacreditar a las instituciones, ni constituyen una afrenta o agravio a las mismas o a sus titulares; antes bien, buscan fortalecer el orden institucional, que se legitima cuando somete su actuación a la norma jurídica y los criterios de justicia que trae consigo el respeto irrestricto a los derechos humanos. Así pues, el cumplimiento de las recomendaciones, instrumento indispensable en las sociedades democráticas, abona a la reconciliación entre autoridades y sociedad.

Apegado a los artículos 71, párrafo segundo, de la Ley de Derechos Humanos del Estado de Tabasco y 97 de su Reglamento Interno, le es concedido un término de **quince días hábiles**, a partir de su notificación, para informar sobre la aceptación de estas recomendaciones. En dado caso, las pruebas relacionadas con su cumplimiento habrán de ser remitidas a la Comisión en los **quince días hábiles siguientes** a la fecha en que concluyera el plazo anterior.

Omitir responder, o en su caso, presentar pruebas, dará lugar a que se interprete que las presentes recomendaciones no fueron aceptadas. Independientemente de la notificación que se deberá enviar al peticionario de acuerdo a la ley, la Comisión quedará en libertad de hacer pública esta circunstancia.

En ese mismo sentido, se le hace de su conocimiento, que **en caso de que las presentes recomendaciones no sean aceptadas o cumplidas** esta Comisión Estatal de los Derechos Humanos, con fundamento en el artículo 1ro. de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 4to. de la Constitución del Estado Libre y Soberano de Tabasco; 4 y 75 de la Ley de Derechos Humanos del Estado de Tabasco; **Usted como titular de la unidad responsable de violación de derechos humanos, deberá fundar, motivar, y hacer pública su negativa en el periódico oficial del Estado y en su página electrónica.** Además, esta Comisión Estatal de los Derechos Humanos **iniciará el procedimiento de no aceptación o incumplimiento correspondiente y solicitará su comparecencia al Congreso del Estado**, o en sus recesos a la Comisión Permanente, **para explicar el motivo de su negativa de aceptar o cumplir las recomendaciones emitidas y se procederá en los términos que marca la ley.**

ATENTAMENTE

**DR. J. A. M. N
PRESIDENTE**

C.c.p. Expediente/minutario